



ZDRAVNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
MEDICAL CHAMBER OF SLOVENIA

Dunajska cesta 162, 1000 Ljubljana

✉ gp.zzs@zss-mcs.si

📞 +386 (0) 1 30 72 100



014-32/2024-1

Ministrstvo za zdravje RS

Vsem občinam

Številka: 014-32/2024-1

Datum: 15. 04. 2024

ZADEVA: Nedopustnost in neustavnost stališča ministrstva za zdravje glede podaje soglasja k prenosu koncesije zaradi materialnega statusnega preoblikovanja

Spoštovani,

Zdravniška zbornica Slovenije se je seznanila z dopisom ministrstva za zdravje št. 0070-53/2024-2711-3 z dne 25. 3. 2024, ki je bil naslovljen na vse občine. V predmetnem dopisu ministrstvo za zdravje zavzame stališče, da prenos koncesije na podlagi Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej) ni pravica imetnika koncesije, ne glede na možnost prenosa koncesije v postopkih materialnega statusnega preoblikovanja, ki jo določa Zakon o javno zasebnem partnerstvu (ZJZP). Ker po mnenju ministrstva prenos koncesije ni pravica koncesionarja, ministrstvo nadalje poda stališče, da po določilih Zakona o splošnem upravnem postopku koncedent ne more odločati o vlogi, v kateri koncesionar ne uveljavlja kakšne svoje pravice. Glede na vse navedeno je ministrstvo občinam predlagalo, da se v primerih zahtev koncesionarjev za izdajo soglasja k prenosu koncesije v postopkih statusnih preoblikovanj, sklicujejo na navedeno zakonodajo in vloge koncesionarjev zavržejo.

Zbornica opozarja, da predmetno navodilo ministrstva za zdravje ni skladno z veljavnimi pravnimi redom in mu zato ni mogoče slediti. Ustavno sodišče je v zadevi U-I-194/17 z dne 15. 11. 2018 zavzelo jasno stališče, da lahko upoštevajoč določbe ZZDej in ZJZP koncedent predhodno odobri prenos koncesije v okviru materialnega preoblikovanja koncesionarja. Koncedent ima posledično pravico in dolžnost odločati o vlogi koncesionarjev za izdajo soglasja k prenosu koncesije v postopkih statusnih preoblikovanj in nima pravne podlage za zavrženje. Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) namreč določa, da se vloga zavrže, če stranka ne uveljavlja kakšne svoje pravice ali pravne koristi. V predmetnih postopkih pa koncesionarji zasledujejo svojo pravno korist, ki izrecno izhaja tudi iz zgornje odločbe Ustavnega sodišča. Koncedent je posledično dolžan vsebinsko odločiti o prejeti vlogi (podati ali zavrniti soglasje) glede na to, kaj zahteva javni interes

oziroma potrebe pacientov (primeroma, ali bo zagotovljeno kontinuirano, strokovno in varno izvajanje koncesijske dejavnosti tudi po preoblikovanju).

Zbornica ob tem še poudarja, da so odločitve Ustavnega sodišča (US) dokončne in pravno obvezujoče. Njihova obveznost ne izhaja samo iz izrecne določbe tretjega odstavka 1. člena ZUstS, temveč že iz nekaterih temeljnih ustavnih načel (načel pravne države, načel delitve oblasti, načela vezanosti sodnikov na Ustavo in zakon), kar pogosto poudarja tudi US. Splošna obveznost odločb US, tako izreka kot tudi nosilnih razlogov v obrazložitvi, je ključnega pomena za to, da se pri delovanju vseh oblastnih organov zagotovi prevlada ustavnih načel, temeljnih človekovih pravic in svoboščin in drugih ustavnih vrednot.¹

Zbornica nadalje pojasnjuje, da bi postopanje v skladu z navodili ministrstva za zdravje dejansko v celoti onemogočilo materialno preoblikovanje koncesionarjev, kar pa je v nasprotju s pravnim redom Republike Slovenije, česar se ministrstvo zagotovo zaveda. Ministrstvo za zdravje je namreč že v predlogu Zakona o nujnih ukrepih na področju zdravstvenega varstva (EVA 2023-2711-0137) predvidelo poseben člen, ki bi na zakonski ravni onemogočil statusno preoblikovanje zdravnika zasebnika s koncesijo v pravnoorganizacijsko obliko gospodarske družbe. Ta določba pa je bila kasneje v zakonodajnem postopki črtana, med drugim na podlagi mnenja Zakonodajno pravne službe (Mnenje številka: 500-01/23-82/14 z dne 7.12.2023, str. 27 in 28), ki se je sklicevala na odločbo Ustavnega sodišča in je opozorila na neustavnost takšnega člena: *Predlagana rešitev, ki v bistvu prepoveduje statusno preoblikovanje koncesionarja zdravstvene dejavnosti, omejuje svobodno gospodarsko pobudo iz 74. člena Ustave, ki med drugim obsega tudi pravico izbire statusnopravne oblike gospodarskega subjekta.*

Zbornica zato izrecno opozarja, da ministrstvo pravnih učinkov, ki jih zaradi pojasnjene neustavnosti ni uspelo doseči s spremembo zakonodaje, še toliko bolj ne more doseči z izdajo neobvezujočega navodila, kot je to storilo v dopisu št. št. 0070-53/2024-2711-3 z dne 25. 3. 2024.

Zbornica nadalje poudarja, da ministrstvo za zdravje nima pravne podlage za izdajo tovrstnih navodil občinam. Občine so po Zakonu o zdravstveni dejavnosti same odgovorne za organiziranje javne zdravstvene mreže na primarni ravni. V tem oziru pa tudi same nosijo odgovornost za zakonito ravnanje in se te odgovornosti ne morejo razbremeniti z argumentom, da so postopale v skladu z navodilom ministrstva za zdravje, ki je neustavno in nedopustno. Zbornica zato vljudno poziva vse občine, da še naprej postopajo v skladu z določili veljavnih predpisov in zgoraj predstavljeno sodbo Ustavnega sodišča ter torej vsebinsko obravnavajo vloge za izdajo soglasij k prenosu koncesij v postopkih materialnega statusnega preoblikovanja koncesionarjev.

¹ Komentar Ustave RS, 161. člen, Sebastian Nerad, 2011

S spoštovanjem,

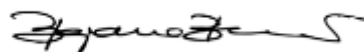
Pripravil-a:
Larisa Vrtačnik Jarc, mag. prav.
Pravnik I



Peter Renčel univ. dipl. prav.
Vodja oddelka za pravne zadeve



prof. dr. Bojana Beović, dr. med.
Predsednica



Vročiti (elektronsko):

- Ministrstvo za zdravje RS, gp.mz@gov.si
- Vsem občinam